

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Palackého nám. 11, 62100 Brno

Paní

621 00 BRNO

Brně dne 09.03.2016

Číslo jednací: MCBRMH/001626/16/2300/TRBO/2

Vyhotovil: Božena Trnková

Tel.: 541421723

E-mail: trnkova@reckovice.brno.cz

Fax: 541226124

ID DS: py6bvvq

Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážená paní

k žádosti ve věci přestupkového řízení vedeného zdejším správním orgánem pod sp. zn. PRE/TRBO/2015/048, k Vaším jednotlivým dotazům uvádíme:

- 1) Přestupkové řízení vedené pod sp. zn. PRE/TRBO/2015/048 bylo pravomocně skončeno.
- 2) Kopie rozhodnutí je uvedena v příloze.
- 3) Odvolání v této věci podáno nebylo.
- 4) S ohledem na sdělení v bodě 3. nadřízený orgán ve věci nerozhodoval.
- 5) Kopie všech dokumentů k této věci zaslaných ze strany Policie ČR jsou uvedeny v příloze.

S ohledem na povinnost stanovenou v § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, jsou v kopiích dokumentů vynechány informace, které by narušily ochranu fyzických osob.

S pozdravem

Úřad městské části města Brna
Brno - Řečkovice a Mokrá Hora
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Palackého nám. 11, 621 00 Brno
01


Božena Trnková
vedoucí odboru
sociálních věcí a zdravotnictví

Přílohy: kopie rozhodnutí – 6 stran
kopie spisu Policie ČR – 12 stran

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Palackého nám. 11, 62100 Brno

V Brně dne 29.07.2015

Vypraveno dne

Číslo jednací: MCBRMH/005754/15/2300/TRBO

Spisová značka: S - MCBRMH/003654/15/2300/TRBO/8

Zn.: PRE/TRBO/2015/048

30-07-2015

Vyhotovil: Božena Trnková

Tel.: 541421723

E-mail: trnkova@reckovice.brno.cz

Fax: 541226124

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 21.8.2015

Brno dne 31.8.2015



R O Z H O D N U T Í

Úřad městské části města Brna, Brno - Řečkovice a Mokrá Hora, Odbor sociálních věcí a zdravotnictví rozhodl dne 29. 7. 2015 dle zákona č. 200/1990Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, v platném znění, na základě oznámení Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, OO policie Brno-Královo Pole, ve věci pana **t a k t o :**

I.

Pan nar. bytem trvale I

Brno se uznává

v i n n ý m

z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,

kterého se dopustil tím, že v období měsíce ledna 2015 vložil do poštovní schránky v bytovém domě na adrese bc písemné vyjádření pro paní ' nar. bytem trvale s hrubým obsahem: „Už přestaň vysírat Starej se jen o toho svého podvraťáka! ...“,

t e d y úmyslně narušil občanské soužití hrubým jednáním.

II.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** za výše uvedený přestupek ukládá sankce:

n a p o m e n u t í .

III.

Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „zákon o přestupcích“), se **obviněnému** ukládá povinnost **nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1.000,--Kč (slovy:jedentisíckorunčeských).**

Výše je stanovena ve vyhlášce č. 231/1996 Sb. ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb. paušální částkou.

Lhůta pro splnění této povinnosti – náhrady nákladů řízení - je 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části města Brna, Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, obdržel oznámení přestupku na osobu [redacted] od Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, OO policie Brno-Královo Pole, postoupením z Městské části Brno-Královo Pole. Podle spisového materiálu policie oznámila dne 8. 4. 2015 do protokolu u Policie ČR paní [redacted]: bydlí dlouhodobě v bytě ve [redacted] patře na adrese [redacted] s manželem a dětmi. Asi před třemi roky se do bytu ve [redacted] patře nastěhoval pan [redacted] s přítelkyní a synem. Na začátku měsíce září 2014 [redacted] domlouvala přítelkyni pana [redacted], aby uklidili exkrement po svém psovi. Ten byl před bytem [redacted] a byla znečištěna rohožka. Přítelkyně pana [redacted] potvrdila, že se jedná o exkrement po jejich psovi a následně jej odklidila. Od této doby, když pan [redacted] potká [redacted], někdy vůči ní použije vulgární výrazy a je bezdůvodně verbálně agresivní. Přitom [redacted] se s ním nebaví, nezdraví jej. Pan [redacted] narušuje její zónu, opakovaně kopal do dveří jejího bytu a opakovaně odkopává rohožku. Otíral si bláto z bot o dveře bytu [redacted], přičemž u tohoto jediného skutku jej [redacted] neviděla. V lednu 2015 [redacted] hodil do schránky vulgární reakci vůči osobě [redacted] na výzvu, kterou mu někdo z nájemníků vhodil do schránky. Když manžel [redacted] písemně na dopis reagoval, asi na dva týdny se [redacted] uklidnil, ale následně ve schválnostech pokračoval.

... u Policie ČR k věci uvedl, že bydlí ve ... patře bytového domu na adrese ... a to se synem a přítelkyní. Nemá problémy s žádnými sousedy v domě. Mají psa, Staffordského teriéra – boxera. Pes je vychovaný, nejsou s ním problémy. Ve ... patře tohoto domu bydlí paní ... Ta začátkem roku 2014 rekonstruovala byt a měla na chodbě domu velký nepořádek. Syn ... má zdravotní problémy s dýcháním. Proto šel za paní ... aby na chodbě uklidila a neprašilo se tam tolik. Paní ... to odmítla řešit. Asi v měsíci září 2014 se přítelkyně ... vracela domů se synem, když ji paní ... slovně napadla, že jsou prasata a nechávají odpadky a nedopalky po domě. Začátkem roku 2015 měl ... ve schránce nepodepsaný dopis. Měl za to, že jej psala paní ... Proto na druhou stranu dopisu napsal svoje vyjádření a vhodil jej do schránky paní ... Dne 21. 1. 2015 obdržel ... další dopis, podepsaný panem ... Opět na druhou stranu napsal svoje vyjádření a vhodil nazpět do schránky ... V dopise sdělil, že je ochoten s nimi osobně jednat a uvedl svoje telefonní číslo. ... nijak nereagovali. Dne 22. 4. 2015 šel ... se synem na vycházku. Když vycházeli z domu, paní ... otevřela dveře a obvinila jej, že nechává záměrně otevřené vstupní dveře se zamáčklou zápatkou, že posouvá rohože, nechává po domě odpadky a nedopalky a psa nechává volně pobíhat po domě. ... se chtěl s paní ... na místě slušně domluvit, ale nepodařilo se to. Druhý den měl ve schránce další vzkaz, pravděpodobně od paní ... Je psaný obecně všem nájemníkům. Přitom sestra ... která bydlí ve stejném domě, takový dopis nedostala. Závěrem ... uvedl, že nikdy nikomu v domě nekopal ani nebouchal do dveří. Protože i ostatní sousedé mají problémy s paní ... měl ... podezření, že dopis, který měl nejdříve ve schránce, psala ona.

Dle záznamu policistů byly zjištěny názory nájemníků v bytovém domě na osoby ... a ... Dle těchto názorů je ... bezproblémový nájemník: pracuje, je komunikativní, plní svoje povinnosti; ... je konfliktní, nespolečenská, samozvaně řídí chod celého domu.

Součástí spisu Policie ČR jsou listiny – dopisy, které byly vloženy do schránek. Pod číslem 1) na jedné straně listu neadresný text tištěný: „Už poněkoličkáte v tomto roce se nese domem hlasitý štěkot a vytí psa. Pokud se zmíněná věc bude ještě opakovat, bude o tom informován vlastník domu ZKL Reality a Městská policie, aby sjednali nápravu.“ Na druhé straně listu ručně fixou psaný text: „Už přestaň vysírat ...!! Starej se jen o toho svého podvratáka! A policii zavolám já za neustálé otravování.“ Pod číslem 2) na jedné straně listu vytištěný text adresovaný ... a ... ze dne 21. 1. 2015: podepsán pan ... který sděluje, že předešlý text nepsal on ani jeho manželka. Ohrazuje se proti agresivnímu jednání ... vůči jeho manželce a uvádí, pokud chce ... cokoli s nimi řešit, má se obrátit výhradně na jeho osobu. Na druhou stranu listu ručně napsal ... reakci na toto sdělení, adresoval panu ... žádá o klid, aby si jich ... nevíšmali a zdůrazňuje, aby vynechali z řešení problémů jeho přítelkyni. Nabízí, že se ... mohou zastavit u nich v bytě, nastane-li nějaký problém. Uvádí svoje telefonní číslo.

U ústního jednání obviněný uvedl, že problém začal tehdy, když paní ... rekonstruovala byt. Tehdy bylo na chodbě bytového domu plno prachu. To je problém pro jejich syna: má zdravotní problémy s dýcháním. Obviněný oslovil paní ... aby na chodbě větrala z důvodu prašnosti. To ona neudělala. Proto otvíral na chodbě ventilačku a ona chodila a následně ji zavírala. To bylo v září 2014.

Potom se stalo, že přítelkyně obviněného i s jejich synem byla slovně napadena paní ... na chodbě domu, že „jsou prasata, nechávají odpadky, nedopalky a psí exkrementy na chodbě“, že obviněný kope do dveří a do rohožek. Obviněný ani přítelkyně na toto nereagovali.

Potom si pořídili psa z policejního útulku. Není to pitbull, ale kříženec boxera se staffordem. Když se stalo, že pes se vyprázdnil na chodbě domu, přítelkyně to ihned uklidila. Bylo to jedenkrát.

Pes byl v bytě sám, pokud obviněný i jeho přítelkyně byli v práci. Štěkal a vyl. Ve

schránce tehdy měl obviněný několik dopisů o tom, že pes štěká a vyje. Nebyl tam nikdo podepsaný. Po konzultaci s ostatními nájemníky domu usoudil, že dopisy psala paní [redacted]. Tehdy se dvakrát stalo, že měl vypuštěné kolo u auta. V servisu bylo zjištěno, že byl naříznutý ventilek. Žádnou osobu u toho skutku obviněný neviděl. Tehdy napsal paní [redacted] dopis. Napsal jej na zadní stranu toho dopisu, který měl ve schránce. Byl rozčilený, proto volil takové výrazy. List s tímto vzkazem dal paní [redacted] do schránky. Následoval dopis pana [redacted]. Na ten obviněný také reagoval, ale už velmi slušně, i s uvedením svého telefonního čísla, na kterém jej mohou kontaktovat. Nikdo se neozval.

[redacted] jako svědek u ústního jednání uvedla, že jednání ze strany pana [redacted] ve formě písemného vzkazu, který byl ve schránce, brala jako součást dlouhodobého nevhodného a agresivního chování pana [redacted] vůči její rodině. Vzkaz, na jehož zadní straně byl dopis od pana [redacted], svědkyně nepsala, ani nikdo z její rodiny.

Pan [redacted] bydlí v bytovém domě několik roků. Svědkyně si jeho ani členů jeho rodiny nevšímal a nehovořila s nimi. Asi na začátku září 2014 došlo k tomu, že měli před bytem exkrement od psa pana [redacted]. Byl tam asi 5 hodin přesto, že členové jeho rodiny prokazatelně za tu dobu několikrát prošli kolem. Svědkyně v této věci oslovila paní [redacted] a požádala ji o úklid. Paní to částečně uklidila, částečně to uklidila svědkyně. Současně svědkyně tuto paní požádala, aby respektovali domovní řád. Od té doby nastaly problémy. Součástí těch problémů byl i ten písemný vzkaz ve schránce od pana [redacted]. Svědkyně uvádí, že její rodina dlouhodobě trpěla agresivní chování pana [redacted] protože předpokládali, že se časem uklidní a od takového jednání upustí. Na základě toho písemného vzkazu manžel svědkyně napsal panu [redacted] dopis. Následovalo to stejné jednání ze strany pana [redacted] tedy písemný vzkaz na zadní straně manželova dopisu.

Telefonní kontakt, který pan [redacted] v textu uvedl, [redacted] nevyužili - nebylo třeba se domlouvat. Postačí, když se pan [redacted] začne chovat slušně. Agresivní chování pana [redacted] sice s menší intenzitou, ale pokračuje nadále: kope do dveří, když se potkají venku, běží ke svědkyni a je verbálně agresivní.

Obviněný ke svědecké výpovědi [redacted] uvedl, že se jedná o lež, a to ve věci kopání do dveří, do rohožky a i to, že k ní měl běžet venku a slovně napadat. To je nesmysl. Také je lež to, že by paní [redacted] uklízela ten psí exkrement. K samotnému dopisu obviněný uvedl, že vulgární výrazy, které v něm vůči paní [redacted] použil, mohly být méně hrubé. To tehdy neuvažil.

Správní orgán při rozhodování posuzoval obsah spisu Policie ČR včetně textu předmětného dopisu, vyjádření obviněného a svědeckou výpověď. Z těchto podkladů nepochybně vyplývá, že listinu s textem *"Už přestaň vysírat /! Starej se jen o toho svého podvratáka! A policii zavolám já za neustálé otravování."*, obviněný napsal a vložil do schránky rodiny [redacted]. To je prokázáno vyjádřením obviněného, který potvrdil, že text psal a vložil jej do schránky, je to prokázáno také svědeckou výpovědí [redacted], která tuto listinu obdržela. Text vzkazu je hrubý s vulgárním výrazem.

Aby určitý skutek byl označen za přestupek, musí naplnit jeho znaky. A to současně znaky formální i materiální. Obviněný jednal vůči obyvatelce bytového domu hrubě i vulgárně, narušil tím tedy nepochybně občanské soužití. Přitom jednal úmyslně - vzkaz byl jakousi odplatou za text, který měl ve schránce. Naplnil tedy formální znaky přestupku proti občanskému soužití. Užití takového textu vůči ženě, která je starší, přitom se jedná o osoby navzájem téměř cizí - znají se pouze jako obyvatelé bytového domu, s přihlédnutím k našim zvyklostem v rámci společenských vztahů, se v daném místě a situaci nejedná pouze o skutek nevhodný nebo porušení pravidel slušného

chování. Tímto jednáním obviněný porušil zájem chráněný zákonem – pokojné občanské soužití, a to do té míry, že naplnil i materiální znak přestupku.

Při určování sankce za přestupek postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 zákona o přestupcích. Způsob spáchání přestupku považuje za přitěžující okolnost: útok formou písemného vzkazu aniž si obviněný ověřil, že písemnost, kterou měl ve schránce, psala Nebylo zjištěno, že by toto jednání mělo zvlášť škodlivý následek mimo pocitů navrhovatelky, neboť to cítí jako hrubé narušení občanského soužití od osoby bydlící ve stejném domě. Okolnosti, za kterých k přestupku došlo, hodnotí správní orgán jako polehčující: dlouhodobé spory mezi dvěma rodinami ohledně úklidu společných prostor v domě. Při posuzování pohnutek dospěl správní orgán k závěru, že obviněný chtěl rázně ukončit jednání ... se kterým nesouhlasil. V průběhu řízení bylo zjištěno, že obviněný má náhled na projednávaný skutek: uvádí, že byl rozčilený, výrazy, které použil, mohly být méně hrubé. Správní orgán zkoumal rovněž míru zavinění a dospěl k závěru, že pachatel jednal úmyslně, s úmyslem nepřímým, tedy že věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn: nelze vůči jiné osobě užít hrubé výrazy, aniž by toto jednání bylo neúmyslné. K osobě pachatele nemá správní orgán jiné poznatky mimo toho, že nemá záznam, že by se podobného jednání v minulosti dopustil. Nebylo zjištěno, že by za tento skutek byl postižen v disciplinárním řízení. Po posouzení všech výše uvedených hledisek dospěl správní orgán k závěru, že napomenutí je dostatečnou sankcí za výše popsany skutek. Správní orgán má za to, že tato sankce má funkci spíše preventivní, tedy aby se obviněný takového jednání v budoucnu vyvaroval.

Ten, kdo je uznán vinným z přestupku, má povinnost nahradit náklady řízení. Ty jsou stanoveny ve vyhlášce ministerstva vnitra paušálně, ve výši 1.000,--Kč. Správní orgán neshledal důvody k rozhodnutí podle ustanovení § 79 odst. 3 zákona o přestupcích, tedy k částečnému anebo úplnému upuštění od povinnosti nahradit náklady řízení: obviněný je zaměstnancem ... Správní orgán důvodně předpokládá, že obviněný má pravidelný příjem.

Lhůta pro náhradu nákladů řízení není právním předpisem stanovena. Obecnou zvyklostí je určovat lhůtu 15 dnů. Správní orgán s přihlédnutím ke skutečnosti, že obviněný společně s přítelkyní vychovává nezaopatřené dítě odkázané na něj výživou, zvolil dostatečně dlouhou lhůtu 30 dnů, aby si mohl finanční prostředky zajistit.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný podat odvolání v plném rozsahu, písemně nebo ústně do 15 dnů ode dne jeho doručení, k Magistrátu města Brna, Odboru vnitřních věcí, prostřednictvím ÚMČ města Brna, Brno - Řečkovice a Mokrý Hora (§ 81 a následující správního řádu).

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Pokud nebyla písemnost doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a nebyla vyzvednuta ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost za doručenou

posledním dnem této 10denní lhůty (§ 23 odst. 1 a § 24 odst. 1 správního řádu).

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 81 odst.5 zákona o přestupcích).

Náklady řízení lze uhradit převodem na účet vedený u Komerční banky Brno – město
č. 19 – 18425621/0100 VS:815812254 anebo osobně na pokladně v budově
zdejšího úřadu, v úřední dny tj. pondělí a středa od 8.00 do 17.00 hodin.

Otisk úředního razítka




Božena Trnková
vedoucí odboru
sociálních věcí a zdravotnictví

Počet listů: 3

Obdrží:

Obviněný: Pan

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
Obvodní oddělení policie Brno - Královo Pole
Malátova 3, 602 00 Brno

Č. j. KRPB-87189-6/PŘ-2015-060214

Brno 28. dubna 2015
Počet stran: 1

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO městská část - Božkovice a Malá Hora PODATELŮ		
Došlo dne 14. 5. 2015		
Číslo jednací		
Počet listů podání:	Počet příloh	Spisový znak

Úřad městské části Brno – Královo Pole
Palackého třída 1365/ 59
612 93 Brno

Oznámení přestupku

Podle § 58 odst. 1 zák. ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení přestupku na osobu:

nar. _____, místo nar.: BRNO, rozený(á) _____, trv. bytem _____,
_____ , doklad: _____, adresa pro doručování _____

_____ který je podezřelý z přestupku proti občanskému soužití podle § 549 odst. 1 písm. c) z. č. 200/90 Sb. tím, že v období první poloviny ledna 2015 se písemně hanlivě vyjádřil k anonymnímu dopisu, kdy odpověď adresoval oznamovatelce _____ kdy oznamovatelka trvá na projednání.

Žádná ze zúčastněných osob není zájmovou osobou PČR.

Na základě šetření v domě bylo zjištěno, že podezřelý je bezproblémový, komunikativní, řádně a spořádaně vede svůj život spojený s výchovou syna. Dále bylo zjištěno, že obyvatelé domu považují oznamovatelku _____ za konfliktní a problémovou osobu, se kterou jen těžko vychází. Jedná se však pouze tvrzení obyvatel domu, které není žádným způsobem podloženo.

Zpracoval:
pprap. Bc. Petr Skalický
vrchní asistent
tel.: 974624779/
fax.: 974624745



Za orgán policie:
npor. Ing. Petr Kuča
vedoucí oddělení

Úřad městské části města Brna
Brno - Královo Pole
Doručeno: 30.04.2015 13:08:20
BKPO/6661/15/2030
listy: 1 přílohy:



BRNO 215.00313

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
Obvodní oddělení policie Brno - Královo Pole
Malátova 3, 602 00 Brno

Č. j. KRPB-87189-2/PŘ-2015-060214

Brno 8. dubna 2015

Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **08.04.2015** v **13:00** hod. v Brno podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození: , okres :

Rozený(á):

Státní příslušnost: **Česká republika**

Doklad:

Trvalý pobyt:

: , tel.:

Současný pobyt: **TRVALÝ POBYT**, tel.:

Adresa pro účely doručování: **trvalý pobyt**, tel.:

Zaměstnaní: **neuvádí**

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci - občanské soužití, a bylo uskutečněno na útvaru při příjmu oznámení.

Postavení osoby: oznamovatel

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí tím sobě nebo osobě blízké způsobil nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

2. strana

úředního záznamu o podání vysvětlení -

ze dne 8. dubna 2015

(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

(6) *O předvedení sepíše policista úřední záznam.*

Osoba byla poučena podle § 58 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a vyznění **žádá**.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Byla jsem řádně poučena, poučení jsem v plném rozsahu porozuměla a k věci narušení občanského soužití ze strany _____ ž uvádím následující. Od roku 1997 bydlím na adrese mého současného trv. pobytu / _____ Zde bydlím ve _____ podlaží v bytě č. _____ společně s manželem _____ a dcerou / _____ a synem.

Asi před třemi roky se do bytu č. _____, který se nachází ve _____ podlaží předmětného domu nastěhoval _____ stáří kolem _____ let s přítelkyní a se synem.

Na začátku měsíce zaří 2014 jsem v jednom případě domlouvala přítelkyni jmenovaného, aby si uklidili exkrement po svém psovi. Exkrement byl před naším bytem, byla od něj znečištěna naše rohožka a ležel tam asi 5 hodin. Jmenovaná potvrdila, že to byl jejich pes a následně výkaly odklidila. Jedná se o plemeno Americký Pitbulteriér, kdy pan _____ se psem chodí bez vodítka a bez náhubku. Jeho přítelkyně má psa na vodítku. Od uvedené doby jmenovaný, když mně potká, někdy používá vulgární výrazy a neustále je bezdůvodně verbálně agresivní, aniž bych se já s ním bavila, nebo jej zdravila. Narušuje, moji osobní zónu. Dále opakovaně kopal do dveří našeho bytu a opakovaně odkopává rohožku. Nebo si otíral bláto z bot o dveře našeho bytu u čehož jediného jsem jej neviděla.

V lednu 2015 nám vhodil do schránky vulgární reakci vůči mojí osobě na výzvu, kterou mu někdo z nájemníků vhodil do schránky. Na to mu manžel zaslal dopis, na který opětovně odpověděl. Písemnosti viz. příloha.

Asi na dva týdny se uklidnil a následně v naschválnostech pokračoval. Na základě popisovaného jsem se rozhodla učinit tohle oznámení. To je vše co bych k věci uvedla.

Podání vysvětlení ukončeno dne 08.04.2015 v 13:38 hod.

Úřední záznam sepsal:
nprap. Jiří Navrátil
vrchní inspektor

Vysvětlení podal(a):

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
Obvodní oddělení policie Brno - Královo Pole
Malátova 3, 602 00 Brno

Č. j. KRPB-87189-5/PŘ-2015-060214

Brno 23. dubna 2015
Počet stran: 1

Úřední záznam

Ve věci šetřené pod výše uvedeným ČJ byl telefonicky na uvedeném čísle na opakovaný pokus zkontaktován

..., nar. ... v ... , trv. bytem ...
..., tel.:

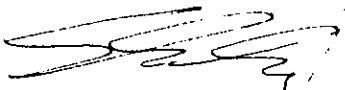
který uvedl, že vzhledem k pracovní vytiženosti se může na zdejší součást dostavit až ve úterý 28.4.2015 v denní době.

Šetřením bylo zjištěno, že ... reagoval na přiložené dopisy popudivě z důvodu obavy o svou přítelkyni a syna. Nicméně na první dopis reagoval tak, že přímo podezříval ... , kdy se však provedenými prověrkami nepodařilo zjistit, kdo prvotní dopis psal a zda-li byl adresován ... Slovní rozepře mezi ... a ... nejsou zadokumentovány, jsou pouze v jejich tvrzeních.

Šetřením v domě se podařilo zjistit, že ... je bezproblémový nájemník, který si plní své povinnosti, je komunikativní, řádně pracující. Dále bylo zjištěno, že ... je konfliktní, nespolečenská, samozvaně "řídí" chod celého domu. Jedná se však jen o názory jednotlivých obyvatel domu.

Dále ... doložil další vzkaz, který našel ve své schránce, kdy na tento však již nereagoval a poskytl jej pro potřeby policie. Vzkaz není určen přímo jemu, ale je psán formou oznámení pro ostatní obyvatele domu. ... toto řešit dále nechce, protože všichni v domě jej znají a tvrzení nevěří. Nicméně by rád zabránil dalšímu šíření možných pomluv a obvinění.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem, že ... narušil občanské soužití hanlivou odpovědí na anonymní dopis, dále pak z důvodu, že se do současné doby nepodařilo zjistit, kdo prvotní dopis napsal, ač většina obyvatel domu se shodla na jménu ... , bude celá věc oznámena do KPPP na ÚMČ Brno - Královo Pole k dalšímu projednání.


pprap. Bc. Petr Skalický
vrchní asistent
tel.: 974624779
fax.: 974624745

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
Obvodní oddělení policie Brno - Královo Pole
Malátova 3, 602 00 Brno

Č. j. KRPB-87189-4/PŘ-2015-060214

Brno 28. dubna 2015

Počet stran: 3

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **28.04.2015** v **07:15** hod. v Brno podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození: okres

Rozený(á):

Státní příslušnost: **Česká republika**

Doklad: 88888478

Trvalý pobyt:

tel.

Současný pobyt: tel.:

Adresa pro účely doručování: E

tel.:

Zaměstnání:

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci Občanské soužití,
a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě** k dostavení
na určené místo.

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) *Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

(6) *O předvedení sepiše policista úřední záznam.*

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Dnešního dne jsem se dostavil na oddělení policie po předchozí telefonické domluvě se zpracovatelem.

Ke své osobě uvádím, že jsem kontaktní na výše uvedeném tel. čísle a adrese. Dále uvádím, že na adrese [redacted], bydlím asi tři se svojí přítelkyní [redacted] nar. [redacted] 3, a našim synem, který má [redacted] roku. Bydlíme ve [redacted] patře, byt č. [redacted], na stejném podlaží se nachází další dvě rodiny. V domě nemám s žádnými sousedy žádné problémy ohledně mé osoby ani mé rodiny. Asi půl roku vlastníme psa, rasy kříženec Staffordský teriér - boxer. Psa mám vychovaného, poslouchá mě na slovo, nikdy s ním nebyly žádné problémy vůči jiným osobám.

V domě, ve [redacted] patře, bydlí paní [redacted]. Tato někdy začátkem roku 2014 rekonstruovala byt, kdy ze dvou bytů udělala jeden. Na chodbě byl v té době velký nepořádek, domem se v době prání ozýval silný hluk. Vzhledem k tomu, že mám malého synka, kdy tento má problémy s [redacted] a dochází na [redacted], což můžu doložit lékařskými zprávami, šel jsem za paní [redacted] ji v dobré víře oslovit, zda by na chodbě mohla zařídit větší pořádek, aby se tolik neprásilo. Ona mi řekla, že prach na chodbě nebude žádným řešením. Já jsem už dál věc neřešil a smířil se s tím, že budeme muset překonávat chodbu, po dobu průběhu stavebních úprav, rychleji.

Někdy v září 2014 se vracela přítelkyně se synem z venku, kdy na ni vyběhla ze svého bytu paní [redacted] a slovně ji napadla, že jsme prasata, že schválně necháváme odpadky a nedopalky po domě. Přítelkyně se ji snažila slušně odpovídat a usměrňovat ji, protože na chodbě byl i náš syn. Následně pak šla rovnou domů, kde mi vše sdělila. V tu dobu jsme ještě psa neměli.

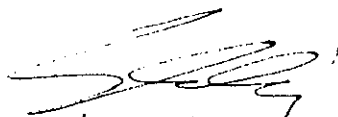
Na chvíli byl v domě klid. Někdy před Vánoci 2014 jsme si pořídili psa. Jak jsem již uvedl, pes je vychovaný, mám jej řádně zaregistrovaného, pes pochází z policejního útulku. Začátkem roku 2015 jsme měli ve schránce nepodepsaný dopis. Jedná se o ten, který mi předložil zpracovatel k nahlédnutí a je označen č. 1. Měl jsem zato, že tento dopis psala paní [redacted] proto jsem na něj z druhé strany napsal své vyjádření a hodil jim nazpět do jejich schránky. Vzhledem k tomu, že se s paní [redacted] dá špatně domluvit verbálně, nechal jsem mou odpověď pouze na papíře. Dne 21.1.2015 jsme obdrželi další dopis, který osobně podepsal pan [redacted]. Jedná se o dopis předložený mi zpracovatelem k náhledu a označený č. 2. Z výše uvedených důvodů jsem opět na druhou stranu dopisu napsal mé vyjádření a tento jim hodil nazpět do jejich schránky. [redacted] mě nijak osobně nekontaktovali, ač jsem jim písemně uvedl, že jsem ochoten se o celé věci bavit, uvedl jsem jim tam i mé telefonní číslo.

Dne 22.4.2015 jsem šel se synem na vycházku. Když jsme byli v přízemí a vycházeli z domu, paní [redacted] otevřela dveře a obvinila mě, že necháváme schválně otevřené vstupní dveře se zamáčklou zápatkou, posouváme rohože, že necháváme po domě odpadky, nedopalky, a psa necháváme volně pobíhat po domě. Snažil jsem se slušně s paní [redacted] bavit, opět z důvodu, protože jsem tam měl syna. Když jsem zjistil, že se s paní [redacted] nedá opět rozumně domluvit, tak jsem místo opustil. Druhý den, tj. 23.4.2015, jsem si ze schránky vyzvedl další vzkaz, pravděpodobně od paní [redacted], který je psaný tak, že oslovuje všechny nájemníky a není přímo adresovaný naší rodině. Když jsem se ptal mé sestry, která bydlí ve stejném domě o patro níže, tato mi sdělila, že uvedený vzkaz ve schránce neměla. Vzkaz poskytují policii k dalším potřebám.

Do současné doby se s námi paní [redacted] a ani její manžel, žádným způsobem nedomluvili. Já jsem ochoten celou věc vyřešit ke spokojenosti obou rodin i celého domu.

Vše vzniklo z původního obvinění naší rodiny, kdy do současné doby nevím, od koho toto vzniklo poprvé. Vzhledem k tomu, že i další sousedé mají problémy s paní pojal jsem podezření, že by iniciátorkou všeho mohla být ona. Dále uvádím, že jsem nikdy nikomu v domě nekopal ani nebouchal do dveří, snažíme se chovat slušně a se všemi vycházet, mj. i z důvodu, abychom byli vzornými rodiči a byli našemu synovi příkladem.

Podání vysvětlení ukončeno dne 28.04.2015 v 07:55 hod.



Úřední záznam sepsal:
pprap. Bc. Petr Skalický
vrchní asistent

Vysvětlení podal(a):

vážený p...

ěd' něco zdůrazním já: Už na's nechte napukoji.

Naposledy vaše žena slovně napadla
moji přítelkyni. Už toho mám
váženě plné zuby. Vy si nevsímejte
na's a ~~ne~~ ja' si nebude vsímat na's.
A jak jste řekl. Budete mít
vy anebo vaše žena problém
přijdete s tím zannou jasný!

Moji přítelkyni ze všeho vynechte!

A jestli máte ještě nějaký
problém, tak se kdykoliv na
večer stávejte a vyřešíme to.
Doufám že jsem se vyjádřil dost
jasně. Zkrátka když nastane nějaký
problém přijďte vy anebo vaše
žena zannou a v klidu to
vyřešíme. A ne' si tedy psát
dopisy. A ještě jedna věc.

Nedovolím zdůrazňovat nikomu
nedovolím ~~aby~~ aby slovně nebo
fyzicky napadal moji rodinu.

Doufám že to chápete a už se
nic podobného nebude opakovat.

Zde je můj tel:
případně problémy,
S pozdravem

... Pro

(2)

21. 1. 2015 / 2015

21. ledna 2015

Vážený pane ..

dne 15. ledna jsem dostal do schránky Vám a Vaší partnerce adresovaný dopis s připojenou vulgární reakcí (obojí přiloženo v kopii). Předpokládám, že tuto agresivní výhrůžku jste psal Vy. V tom případě bych Vám oběma rád sdělil následující:

Vám určený dopis nepsala ani moje manželka, ani já. My se totiž pod svoje dopisy na rozdíl od Vás zásadně podepisujeme.

Nicméně proti Vašemu zcela nepřijatelnému tónu se důrazně ohražuji stejně jako proti Vaším drzým a lživým tvrzením o „neustálém otravování“ z naší strany. Při této příležitosti bych se ale chtěl důrazně ohradit především proti Vašemu opakovanému agresivnímu jednání vůči mému manželce a vůči našemu bytu. I ve Vašem zájmu doufám, že tak bylo z Vaší strany učiněno skutečně naposledy.

Pakliže byste měl v úmyslu pokračovat ve svém zcela nepřijatelném chování vůči naší rodině a našemu majetku, jsem nucen Vám oběma co nejdůrazněji připomenout, že toto Vaše jednání překračuje hranice nejen domovního řádu, ale i zákona.

Budete-li chtít propříště cokoli řešit, obraťte se prosím již nikoli na manželku, ale výhradně a jedině na mě. Jsem Vám v této souvislosti k dispozici.

[Redacted signature area]

S pozdravem.

3
[Handwritten signature]

Už přestán vysírat
Starej se jen o toho svého polurata
A policii zavolať je za neustálé
otravování.

12. 3. 1988 / 10. 11.

Už po několikáté v tomto roce se nese domem hlasitý štěkot a vytí psa.

Pokud se zmíněná věc bude ještě opakovat, bude o tom informován vlastník domu ZKL Reality a Městská policie, aby sjednali nápravu.

O

O

Vážení!

Máte dost často dveře v noci otevřené to vám nevadí? měli byste si dávat pozor na chlapa z vašeho vchodu co má pitbula a jmenuje se . Asi v 22-23 u vás často zasekává domovní dveře. Viděli jsme ho na noc jak u vás tohle dělá se zámkem a taky když jel pryč odpoledne. To je domluvenej se zlodějema aby u vás vykrádali byty? Spravte si zámek.

3

Kopie souhlasí s originálem

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long trailing line extending downwards and to the right.